

Jegyzőkönyv

Készült: Lébény Nagyközség Önkormányzata Képviselő-testületének 2013. március 6-án, a községházán tartott *rendkívüli* üléséről.

Jelen vannak: Kovács Gábor polgármester

Kiszeli Lajos alpolgármester

Dr. Angyalics Attila képviselő

Bujtás László képviselő

Nátt Miklós képviselő

Sárvári István képviselő

Wandraschek Ferenc Antal képviselő

Tanácskozási joggal részt vesz: dr. Tóth Tünde jegyző

Meghívott: Dr. Árvay István, a Mosonmagyaróvári Nagytérsegi Hulladékgazdálkodási Önkormányzati Társulás Társulási Tanácsának elnöke

Csete Gusztávné

Kovács Gábor köszönti a megjelenteket, a rendkívüli ülést megnyitja. Megállapítja, hogy az ülés határozatképes, hiszen valamennyi képviselő jelen van. Jegyzőkönyv hitelesítésére felkéri Bujtás László és Sárvári István képviselőket. A meghívóban szereplő napirendi pontot egyéb ügyekkel javasolja kiegészíteni. Megkérdezi, hogy a képviselők részéről van-e módosító javaslat a napirendhez, illetve a jegyzőkönyv hitelesítők személyéhez. Módosító javaslat híján kéri, hogy aki a javasolt napirenddel a kiegészítéssel együtt, és a jegyzőkönyv hitelesítők személyével egyetért, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Lébény Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének

21/2013. (III. 6.) határozata

Lébény Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete

a 2013. március 6-i ülés napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

1.) Tájékoztató a „Mosonmagyaróvári Nagytérsegi települési szilárdhulladék-gazdálkodási rendszer fejlesztése” című projekt keretein belül Lébénybe tervezett hulladékudvarról

2.) Egyéb ügyek

Jegyzőkönyv hitelesítők Bujtás László és Sárvári István képviselők.

Kovács Gábor köszönti Árvay István urat, akit a meghívóban szereplő egyetlen napirendi pont miatt hívott meg, még pedig azért, hogy pontot tegyenek a hulladékudvar ügyének végére. Elmondja, hogy ennek a dolognak nagyon sok előzménye van, most került a projekt az utolsó, megvalósítási szakaszába. A hely kapcsán, amit az önkormányzat a hulladékudvar céljára biztosított, merült fel több észrevétel. Úgy ítélte meg a testület a legutóbbi ülésen, hogy az lenne a leghitelesebb, ha a társulás elnökétől kaphatnának állásfoglalást. Saját szerepe kettős, mivel tagja a társulási tanácsnak, és mint polgármester, a települést is képviseli. Úgy érzi, hogy egyszer, s mindenkorra pontot kell tenni a dolog végére, mert a projekt megvalósítása merül fel kérdésként, és a település számára is fontos következményei vannak. Jelen van az ülésen Csete Gusztávné is, aki telekzsomszédság miatt érintett, így közvetlen informálódhat, kérdezhet. Átadja a szót dr. Árvay Istvánnak.

Dr. Árvay István megragadja az alkalmat és beszámol a testületnek a projekt állásáról. Ez egy KEOP-os projekt, a hulladékgazdálkodási rendszerek modernizálása címszóval folyik, gyakorlatilag a meglevő hulladékszállítási rendszerek minőségi normáknak megfelelő szelektív hulladékgyűjtésen alapuló hulladékgyűjtési rendszernek az alapja. 3,5 milliárdos bruttó bekerülési költségű, amelyből csaknem 2 milliárd támogatást nyertek. A projekt legfontosabb eleme Jánossomorján valósul meg. Itt vásárolt a társulás egy 4 ha-os területet, ahol önálló csarnoküzemekben válogatómű épül. Az összes lakossági kommunális hulladék, ami összegyűjtésre kerül, az mind ide szállítódik. Egy mechanikai válogató gépsoron fog átfutni. Külön kezelendők azon szelektíven gyűjtött hulladéktípusok, amelyeket egyébként edényzettel, hulladékudvarokban és más módon fognak gyűjteni, ezeknek más kezelési módja van. Minden zsákosan gyűjtött kommunális hulladék felkerül viszont a válogatóműre. Ez egy több mint egy milliárdos fejlesztés, van mellette komposztáló tér is, amin a zöldhulladékok a kezelése folyik. Ezzel egészül ki a jelenleg működő jánossomorjai lerakó. Ezen kívül épül 9 hulladékudvar, ebből az egyik Lébényben. Lakosságszám arányosan kaptak lehetőséget hulladékudvarok létesítésére, amelynek az elosztási szempontja leginkább az volt, hogy ki az, aki szeretné és vállalja, másodsorban figyelembe vették a területarányos elosztást. Lébénynek nagyságánál és elhelyezkedésénél fogva központi szerepe volt. 2004-ben az előző testület hozott egy határozatot, amelyben kijelölte a helyrajzi számot, mint a hulladékudvar lehetséges helyszínét. A döntés létrehozásában a társulás nem vett részt, ők kész tényként kapták a testületi határozatot. Ezután elkezdődtek a tervezési munkálatok, először az egész projektnek, utána pedig az egyes projektelemeknek a megtervezése. A lébényi hulladékudvarra elkészült az engedélyes terv 2006-ban. A hulladékudvarokban minden olyan lakossági veszélyes hulladék, és hulladékfajta gyűjtendő, amely nem a lakosságtól kerül beszállításra. 11 frakcióban, konténeres formában, tehát nem nyitott helyen, hanem kulturált, újonnan beszerzett fém konténerben kerül sor a gyűjtésre. Itt az elektronikai hulladéktól kezdve minden olyant gyűjtenek, amit egyébként nem lehet kukába dobni, tehát elég nagy kényelmi szolgáltatást jelent annak a településnek, ahol ez létezik. Azt tapasztalta, hogy a települések versenyeztek a hulladékudvarokért. Ez egy kényelmi szolgáltatás, ami eddig csak városokban működött. 900 m²-en 670 m² burkolt felület, a többi zöldfelülettel, növényesítve, újonnan beszerzett edényzettel. Új szociális konténerrel, amiben WC, öltöző, és egy embernek a munkahelye van, aki meghatározott időpontokban nyitva tartja az udvart. Térvilágítással, átjelzős vagyonvédelemmel lesz ellátva, tehát egy modern, kapuval, kerítéssel körbevett hely. Ilyet fognak mindenhol kialakítani, még a meglevők helyett is. Ennek az egész projektnek a vége a lakosságig ér. A projekt keretén belül megújulnak a hulladékgyűjtő szigetek, új alappal, új edényzetek kihelyezésével, illetőleg, főleg a városi területeken, házhoz menő szelektív gyűjtéssel, önálló edényzet szelektív gyűjtéssel, ez 20-25 ezer edény és 10 ezer db házi komposztáló eszköz kihelyezésével gyarapszik. Ezeknek az edényzeteknek a számát növelni szeretnék, mindenhova el akarnak jutni, ahol vállalják, hogy külön kukában, otthon szelektíven hajlandók gyűjteni a hulladékot, amit újonnan beszerzett gyűjtőjárművek fogják begyűjteni. A projekt a megvalósulás fázisában van. Ha nem lett volna a csapadékos idő, akkor már az építkezési munkálatoknak kellene folyni. Valószínűleg jövő héten meg is fog jelenni a kivitelező, aki elnyerte közbeszerzésen ennek a kivitelezését, és sor kerül a munkaterület átadására. A Projekt bekerülési költsége udvaronként durván 30 mFt. Megvan a kiválasztott kivitelező, aki amint az időjárás engedi, nekiáll és határidőre befejezi. Felé is kötelezettség áll fenn, közbeszerzésen szerezte a jogot, hogy munkát kapjon és dolgozzon. A projekttel szemben van az önkormányzatnak egy kötelezettsége, hisz a projekt egésze úgy épül fel, hogy minden elemére költség van tervezve és minden eleme egy valamilyen láncszeme az egésznek, tehát ha abból valami kiesik, akkor a felügyeleti hatóság ennek az elmaradását, a projekt megvalósításának kritikájaként észlelheti, ami a támogatás megvonásából, visszafizetési kötelezettségből tevődik össze. Szeretné, ha valamilyen

nyugvópontra jutnának. A 2004-es testületi határozat nála van, tudja, hogy akkor nem ez a testület és polgármester volt. Akkor is képviselők képviselték a lakosságot, akik ezt a döntést hozták. Az építési engedélyt 2006. november 20-án az önkormányzat és a szomszédok is megkapták, felsorolja, hogy pontosan kik érintettek ingatlanszomszédként. Azzal, hogy önálló fellebbezési joguk megnyílt, észrevételeket tehettek volna. Ez a határozat jogerőre emelkedett észrevétel nélkül. A társulás feltételezte, hogy itt elhelyezési probléma nincs. A határozat kiadása óta is eltelt egy hosszú idő, a határozatot többször megújították és erről is mindig megkapták az értesítést az érintettek. Van egy jogerős építési engedély, megvan a közbeszerzésen kiválasztott kivitelező és megvan a helyszín, ami egy önálló helyrajzi számú ingatlan, amire elkészült a kiviteli terv. Nem tudja, hogy mi a problémafelvetés tárgya, ha tudják, mindenképpen a társulás érdeke, hogy kezelje azt. A társulás nyilván csak olyan forrásokkal rendelkezik, amit az önkormányzatok adnak össze, önálló vagyona nincs. Azokból a tagdíjbevételekből élnek, amit a társulásba befizetnek a tagok. Minden olyan kezelhető mértékű változtatást, ami nem a projekt lényegét érinti, ami akceptálható, beszéljék meg. Próbálják abba a mederbe terelni, hogy tegyék jobba azt, ami itt készül. Úgy gondolja, hogy ez egy kényelmi szolgáltatás, amit szeretnének jó szívvvel átadni a településnek. Megkérdezi a jelenlévő szomszédot, hogy megkapta-e a határozatot, és akkor nem merült-e fel benne probléma.

Csete Gusztávné közli, hogy megkapta a határozatot. Mivel tervrajzot nem láttak, szóbeli tájékoztatás alapján nem merült fel bennük, hogy vétózzanak, mert nem azt a tájékoztatást kapták, hogy oda, arra területre megy, mert ennek egy része üresen maradt, de ez nem változtat a lényegen, nem láttak tervrajzot, és a szóbeli tájékoztatás szerint úgy volt, hogy a területnek nem erre a részére megy a hulladékudvar, ezért nem fellebbeztek.

Nátz Miklós legfőbb aggálya az, hogy a megkapott vázlaton ez a tér egy rét, ami vásártérként funkcionál nagyon sok éve. Lényeg az, hogy ez egy rét, van egy belső, fákkal körülvett öböl, ahova korábban a hulladékgyűjtés során lett berakva a konténer. Abban a hitben voltak, hogy ott fog megvalósulni a hulladékudvar, nem pedig a réten. A kimérésnél ki lettek tűzve a karók, hogy hol lesz, akkor szembesültek vele, hogy valójában nem ott bent lesz, hanem kint a réten. Az, hogy a 0152 hrsz-ú terület milyen formájú és hol fekszenek a határai, nem volt vita tárgya. Aggálya, hogy a jelenlegi vásártérre van tervezve a konténer elhelyezés, ahova pedig mindenki gondolta volna, még a tervek alapján is üres marad. Nem akar személyeskedni, de 3-4-an akkor is képviselők voltak, mikor ez meg lett szavazva.

Bujtás László elmondja, abban a hiszemben voltak, hogy ahol most a nagy projekt tábla áll, ott lesz megvalósítva.

Dr. Árvay István elmondja, hogy a tervek nem most készültek, látszik az engedélyen, ha 2006-ban kaptak engedélyt, ahhoz engedélyes terveket kellett gyártani. Azt látja, hogy a tulajdoni lapon ez az ingatlan még mindig lakóház, udvar, tehát ez valamikor egy önálló helyrajzi számú ingatlan volt. Nyilván azóta a lakóházat elbontották róla, de helyrajzi számra, méterre nem változott. A dátumokon azt látja, hogy ez 1993-ban szállt át az önkormányzatra és a társulás földhasználati jogát 2010-ben jegyezték rá. Ha az építési engedélyből azt elolvassa, hogy mekkora burkolt felület van tervezve az ingatlanon, 670 m², ami mellett még több száz m² zöldfelület van. Aki ismerte az ingatlant, valószínűleg azért nem tudatosodott benne, hogy valójában hol van és mekkora, mert nem volt bekerítve. Ez ilyen alakú volt, nem változott, a terv pedig 2006. előtt készült. Mielőtt a terv elkészült, a testület nyilván tájékoztatva lett arról, hogy mi az, amit ide terveznek. Nehezen tudja elfogadni azokat a kritikákat, hogy mit tehettek volna még.

Wandraschek Ferenc Antal szerint az volt a gond, hogy 2006-tól mostanáig nem találkoztak látványos tervrajzzal. Ezért volt mindenki abban a tudatban, hogy a belső, vékonyabbik rész

lesz hasznosítva. Azzal tisztában voltak, hogy az a terület, ami ott van, önkormányzati tulajdonban van, és azért járultak hozzá. Kéri, hogy keresse meg azt az engedélyt, amin rajt van, hogy 2006. után kik kaphatták meg ezt a rajzot, engedélyes tervet.

Nátz Miklós szerint a helyszínt már nem vitatja senki, a helyrajzi számot, és hogy hol vannak a határai, azt sem, hanem hogy azon belül mi az elrendezés. Ahova mindenki gondolta az szinte üresen marad, ahova pedig senki sem gondolta, az teljesen hulladékudvar lesz. Jelenleg egy rét, ami vásártérként funkcionál.

Dr. Árvay István megérti a problémát, 16 éve ő maga is önkormányzati képviselő. Megjegyzi, ha neki évről-évre beszámolnak, hogy egy hulladékudvar projekt keretében a faluban hulladékudvar fog épülni- erről azért csak tudott a képviselő-testület- és azt a fáradságot nem veszik, hogy megnézzék, hogy valójában milyen, hova tervezték, azt ő nem nagyon tudja kivédeni, hiszen minden lehetőségük megvolt polgármester úron, mint tanácstagon keresztül is, hogy a részleteket azon túl is megismerjék, mint amit tudnak. Nem egy olyan település volt, ahol változtatási igényekkel éltek, még abban a fázisban, mikor ezt bátran meg lehetett tenni, nem a kivitelezés fázisában. Példaként említette Halászit, akik éltek a változtatás jogával. Egy testületi tag, akinek a lehetősége megvan a betekintésre, utóbb nem védekezhet azzal, hogy úgy gondolta. Egy falubeli mondhatja, neki nem kötelessége tudni, hogy melyik ingatlannal hogyan kell gazdálkodni. Egy testületi tag ilyenrel nem védekezhet, ha érdekelte, utána kellett volna nézni. Ha megtehetné, hogy most ebben a fázisban arrébb tervezeti, most rögtön arrébb terveztetné. De ez azt jelentené, ha az egész engedélyeztetési eljárást újra kellene indítani, nem tudnák júliusban lezárni. Egyébként megérti a felvetést.

Wandraschek Ferenc Antal elmondja, hogy valóban nem találkoztak a rajzzal. 2006. óta képviselő, de semmilyen rajzot nem látott. A község egyik legszebb területe, ahol egy későbbi időpontban lehet a községnek egy színvonalra emelő beruházása. Senki sem akar oda egy hulladékudvar közelébe, még ha kulturáltan körbe is van kerítve, üdülőparadicsomot építeni. 2006. óta képviselő, ha jól emlékszik, találkozott Árvay úrral, mikor ez a beruházás lett. Nyilván akkor fogadta el a képviselő-testület azt is, hogy a polgármester bekerüljön ennek a projektnek a társulási tanácsába. Innentől kezdve ők már csak komolyabban ezekkel a dolgokkal az elmúlt időszakban, mikor megnyerték a pályázatot, akkor kezdtek foglalkozni, de rajzot még mindig nem láttak. Hiába jött volna be, az önkormányzatnak sem volt rajza.

Dr. Árvay István elmondja, hogy az építési engedélyezési eljárás nem így folyik. Az eljárás folyamatának rövid ismertetése után elmondja, hogy az engedély kiadásáról azzal értesíti a szomszédokat, hogy ha bármi kifogása van, azt az engedélyt kiadó hivatalnál meg lehet tekinteni. Ez az átlagos állampolgártól elvárható dolog, hát még egy testülettől, aki a saját ingatlanát kijelölte egy bizonyos célra. A határozat meghozatalánál figyelembe kellett volna venni, hogy egy esetleges üdülő falut terveznek a rétre. Ha meghíúsulna a hulladékudvar, ilyen módon egy olyan biztatási kárt okozna az önkormányzat, amit nem tudja, hogy a település képes lesz-e vállalni. Fel sem tudja mérni, hogy ha a projekt keretében ez nem valósul meg, akkor a támogatás körében ez mekkora elvonást jelent. Az udvar elmaradása egy 30 milliós beruházási érték. Nem szeretné, ha ezeket a terheket át kellene hárítani a településre azért, mert a mostani testület vitatja egy korábbi testület jogszerű döntését.

Nátz Miklós megkérdezi, hogy akkor gyakorlatilag el kell fogadni, és nincs rá mód, lehetőség, hogy azon az ingatlanon belül átrendezzék.

Dr. Árvay István: 1-2 évvel ezelőtt minden további nélkül lehetett volna, most március 6-án ezt nem tudja megígérni.

Nátz Miklós: a tervek 2006. óta élnek, ezt ki lehetett volna valahonnan kérni.

Dr. Árvay István: Ehhez készült már egy helyszínrajzot is tartalmazó tervdokumentáció. Egy önálló ingatlanról beszéltek, nem egy nagy területnek a közepéről. Ez volt az egyetlen ingatlan, ami önálló ingatlanként volt kialakítva. Ha jól tudja, ezt a területet hulladékgazdálkodási célra most is néha igénybe veszik. Ha a testület egy évvel ezelőtt mondjá, hogy terveztesse át, akkor még átterveztetthette volna.

Dr. Angyalics Attila megkérdezi, hogy mi az az időpont, amikor legkorábban ez a testület tudhatott ezekről a rajzokról, hogy ez pontosan ide fog kerülni.

Dr. Árvay István: a rajzról a 2006-os határozat közlésekor szerezhették volna tudomást.

Dr. Angyalics Attila: A korábbi testületnek már kellett volna, hogy legyen tudomása, hogy ez itt fog elkészülni.

Wandraschek Ferenc Antal elmondja, hogy nem tudtak róla.

Dr. Angyalics Attila megkérdezi, hogy hol feküdt, vagy hol volt ez.

Wandraschek Ferenc Antal: szóban beszéltek meg, amit már mindenki elmondott. Semmi rajz nem volt, még ő javasolta azt, hogy valaki ebbe a tanácsba bekerüljön az akkor képviselő-testületből. A testület akkor úgy döntött, hogy a polgármester urat javasolja.

Csete Gusztávné: magyarul a testület úgy járt, mint ők, elhitték, hogy ott lesz, nem néztek utána.

Dr. Árvay István megkérdezi a polgármestert, hogy mikor lett tanács tag.

Kovács Gábor elmondja, hogy 2006. októbere óta polgármester.

Dr. Árvay István megkérdezi, hogy kérte-e tőle a testület, hogy hozza el a papírokat, mutassa meg a rajzot.

Kovács Gábor elmondja, hogy ilyen nem fordult elő. A testület védelmében mondja, hogy éppen a jóhiszeműség lehet ennek az oka. Mindenki arra gondolt, hogy ott van az az erdő, még ha egy kicsit ki is lóg, de oda koncentrálódik majd az udvar. Fel sem merült, hogy ezzel ilyen jellegű probléma lehet.

Dr. Angyalics Attila megkérdezi a polgármestert, hogy tudott-e erről 2006-ban, vagy később, hogy ez a rajz van. Láta-e a rajzot ebben a formájában.

Kovács Gábor elmondja, hogy arról tudott, hogy ez a házhely van, a rajzot nem látta.

Dr. Angyalics Attila elmondja, hogy a polgármesterük sem tud róla, hogy látta.

Dr. Árvay István: A kellő körültekintés egy testülettől elvárható. Számtalan előterjesztést kapnak, ami utal dolgokra, amit ha az ember komolyan gondol, utána kell néznie, utána kell járnia. Nem mindig kap meg minden információt, de ha fontosnak tartja, akkor annak utána kell nézni, másképp nem jut tudomására. Az eljárások sajnos olyanok, hogy azt a tervdokumentációt, ami nagy terjedelmű, nem küldöztetik ki a szomszédoknak sem. A testületi ülés határozata nála van, 37/2004. határozat, és 2004. március 25-én született, ezt adták be az engedélyeztetéshez, mint tulajdonosi hozzájárulást.

Bujtás László szerint az az optikai tuning, ami ott van, mindenkit az csapott be, mindenki abból indult ki, hogy el lesz dugva a fák mögé. Ő annak idején képviselő volt, tehát vállalja, hogy a döntése biztos igen volt. Ilyen szempontból fogták fel az egészet, hogy ott a helyrajzi szám azt jelenti, hogy a bekerített részre kerül, ami most komoly fákkal van körül növe, tehát el fog tűnni ez a bizonyos hulladékudvar. Hozzáteszi, ahogy hallották az előző megbeszéléseken, akár holnap, vagy egy év múlva kivágásra kerülhetnek onnan a fák, és

akkor a hulladékudvar megint ott lesz a pusztán, amit majd a köréje ültetett fák enyhíteni fognak, tehát az, ami most ott van, el fog tűnni.

Dr. Árvay István elmondja, hogy üres teret nem hagynak, természetesen növényesíteni fognak, és azt a növényzetet, ami rajta van, nyilván nem vágják ki.

Kovács Gábor megkérdezi, hogy ha ez megvalósul, azért, hogy 1-2 év múlva egy fásult, zölddel körülvett környezetté váljon, tudnak-e valamit tenni.

Dr. Árvay István: természetesen, ennek fenntartása a társulás fennhatósága alá tartozik. Valószínűleg egy helyi ember lesz, aki naponta nyitva tartja az udvart.

Nátz Miklós: a jelenleg megszokott réten lesz akkor a hulladékudvar megvalósítva, és ahova mindenki gondolta ott meg nem, és akkor ők voltak a nem elég körültekintőek, hogy nem győződtek meg a tervekről, és nem tudnak már mit csinálni. Ő ezt megérti, de pontot szeretett volna tenni a dologra, mert borzasztóan aggasztja, mivel egy vásártérnek és rétnak szokta meg ezt a területet, és biztos, hogy nehéz lesz átszokni. Csak hogy van-e lehetőség az átcsoportosításra, és hogy mégis hol, és ki követte el a hibát, azt szeretne volna tudni, de akkor mindenki, aki érintett, mert aki nem nézett utána, az mindenki elkövette a hibát, ő is.

Csete Gusztáné nem tényként mondja, de ha a bíróságon megtámadták volna, mert most még lehetőségük lett volna bírósági úton, mint telekszomszédoknak megtámadni, akkor is csúszott volna az építkezés, mert akkor le kellett volna állítani.

Dr. Árvay István szerint ezt nem tudják megtámadni.

Csete Gusztáné: meg lehetett volna, nem akarták, de meg lehetett volna, utánajárt, és csúszott volna az építkezés.

Dr. Árvay István: jogerős építési engedély birtokában már nem lehet.

Csete Gusztáné: mindent meg lehet támadni bíróságon, és erre lett volna még halasztó hatálya.

Dr. Árvay István elmondja, hogy aki Cseténét tájékoztatta, akkor az máshol tanulta ezt a dolgot.

Csete Gusztáné elmondja, hogy az ő területüknek az értéke csökken, ezért nyilván valamilyen kártérítést fognak indítani. Olyan helyen van, hogy csökken az értéke, a hulladékudvar szomszédságában.

Dr. Árvay István: Ha lehetett rá hulladékudvart építeni, akkor lehet rá építeni. Amit szabad építeni egy építési telken, az nem csökkentheti a szomszédnak az értékét, ez egy alapelv. Ha olyat építenek rá, amit nem szabad, akkor az csökkentheti. Aki jogerős építési engedély birtokában építkezik, az nem sérthet jogot, ha azt valósítja meg, amire az engedély szól. Mindenki védje a saját dolgait. Annyi rengeteg idő eltelt, míg bárkinek eszébe juthatott volna az értékcsökkenés, elhelyezkedés, stb. Ő nem csodásítaná magát azzal, hogy bevallja, hogy nem foglalkozott az ügyel és az utolsó pillanatban jutott eszébe, mert az kiállítja a bizonyítványt. Meglepte az, hogy nem önkormányzati tulajdonról van szó, amit a képviselő-testület véd, hanem magánterületről. Azt gondolja, hogy a képviselőnek összlakossági érdeket kell képviselnie, és egy hulladékudvar egy ekkora településen, ami városi rangra tör, ott az összlakossági érdek a hulladékudvar megvalósítása mellett szól. Vannak egyéni érdekek, azokat a jog megvédeni, ha igaz, hogy bírósághoz fordulhat, akkor nyilván a bíróság és a jog meg fogja védeni az egyéni érdeket.

Nátz Miklós elmondja, hogy gyakorlatilag a tulajdonos kaszálásért cserébe oda adja az önkormányzatnak, szabadon használhatja, vásárt rendezhet rajta évente kétszer. Egy út vezet

rajta a néhai tóhoz. Nincs is ott hivatalosan út, de a tulajdonos birtokában van, nem gyakorolja azokat a jogokat, hogy akár megakadályozná az átjárást, tehát az ő gesztusát gyakorolja a lakosság felé. Nem csak a saját, hanem mindenki érdekét védi, hogy ahhoz a réthez, illetve tóhoz le tudjanak menni, ahova már évtizedek óta le tudnak menni az emberek, hozzá kötődtek. Van olyan gesztusa a tulajdonosnak a lakosság, az önkormányzat felé, amit méltányolni kell.

Dr. Árvay István elmondja, hogy ez mindig is a tulajdonos akaratán fog múlni. Ezt a szép gesztust nyilván méltányolni kell.

Dr. Angyalics Attila: Ez lett volna a lényeg, a község érdekét védjék meg, akarják, hogy megvalósuljon, nem ellene vannak, csak a szomszédokkal jó viszonyt szerettek volna ápolni, mert ha rámennek a területére, megteheti azt, hogy azt az utat, ami az edzőpálya és a hulladékudvar között van, lezárja.

Kovács Gábor úgy gondolja, ez nem Árvay úr felé, hanem a testület felé szól, hogy a zavaros tulajdonosi helyzetet rendezzék, Cseténé a kárpótlás során kapta a területet. Megköszöni Cseténé jó szándékát, de ez feléjük figyelmeztetés, hogy ezt rendezni kellene. Az utat vissza kellene rendezni, hogy önkormányzati tulajdonba kerüljön.

Dr. Árvay István úgy gondolja, hogy érdemes küzdeni a hulladékudvarért. Ha tudna tenni érte, tenne, biztos, hogy találtak volna más módszert, tologathatták volna a telekhatárokat, de azt is csak a tulajdonosok hozzájárulásával. Önkormányzat döntési pozícióban csak e fölött a telek fölött volt. A tulajdonos, ha úgy gondolja, hogy érdeksérelem érte, keressen bírói utat, fizetessen kártérítést velük, ha megítéli a bíróság, minden további nélkül kifizetik. A hulladékudvart nem tudja elvinni most, ez nem pár ezer, vagy millió forintos kártérítési kötelezettséget vonna maga után, hanem jóval többet, ami ráadásul a tulajdonost, az önkormányzatot terhelné.

Nátz Miklós: 2004-ben láttak szinte azonos terveket. 2004. óta, aki polgármester, képviselő volt ebben a témában nem járt el alaposan.

Dr. Árvay István: 2006-ot mondaná inkább, 2004-es a döntés. 2006-ban készültek el a tervek, engedélyt is ebben az évben kaptak, emellett már biztosan megvoltak a rajzok.

Nátz Miklós: 2006-ban mindenki megnézhetné volna. Jelenlevők közül látta-e valaki, mióta kiderült, tudott-e róla, hogy ez így lesz.

Kiszeli Lajos képviselő-társa utalt arra, hogy 2004-ben a képviselő-testület tagjai arról döntöttek, hogy az említett helyrajzi számú területet erre a célra a társulás rendelkezésére bocsátják. Mindenki számára természetes volt, nyilván más lehetőség fel sem merült, hogy arról a területről van szó, amit Nátz Miklós fákkal körülvett öbölként említ. Ez volt a természetes, ez volt a nyilvánvaló, más lehetőség bennük fel sem merült. A döntés ebben a hiszemben, ennek tudatában történt 2004-ben. Hogy elmulasztotta-e a testület, vagy a testület egyes tagjai az Árvay úr által említett gondosságot, hogy nem győződött meg közben, hogy az építési engedély, vagy kiviteli tervek alapján egészen pontosan hol létesül majd meg a hulladékudvar, nem tudja. Tény, hogy van egy kialakult helyzet, és ezért kérték Árvay urat, hogy jöjjön el, tisztelje meg őket jelenlétével, hogy megkérdezzék, hogy ebben a helyzetben van-e mód valamilyen kompromisszumra, valamilyen olyan közbülső megoldásra, ami a társulás érdekeinek és a helyiek most felismert igényeinek is megfelel. Amit Árvay úr elmondott, őt arról győzte meg, hogy ilyen kompromisszumos lehetőség nincs.

Dr. Árvay István: az a típusú, amit a testület szeretne, az nincs. Amit fel tud ajánlani, azok a csinosítgatások, amik még ennél a megjelenési formájánál is elfogadhatóbbá tudják tenni a hulladékudvart. Ne érezze úgy senki, hogy ez most leértékelte a területet. Ennek a részleteit

akkor kell megbeszélni, mikor felvonul a vállalkozó, és látják már, hogy mi, hova kerül, ezt meg tudja tenni. Azt nem tudja megtenni, hogy átterveztetni máshova, mert az idő kevés. A határozatban, amit a testület 2004-ben hozott még m² sem volt, csak helyrajzi szám, tehát el tudja képzelni, hogy ha akkor még azt sem tudhatta egy laikus képviselő, hogy mekkora ez a telek. Mert ha láthatták volna, hogy mennyi m², akkor tudhatták volna, hogy nem az a kisöböl, amiről beszélnek. A határozatban csak helyrajzi szám szerepel, semmilyen más megkötés, ami most korlátozhatná a használati jogot, nincs. Feltételezi, hogy nem kaptak akkoriban az előterjesztés mellé még egy helyszínrajzot sem, mert lehet, hogy akkor valakinek eszébe jutott volna, hogy rákérdezzen valamelyik részére. Az eltelt idő alatt nem volt olyan kérés, hogy ne ide, ne oda, ők az egész ingatlanra terveztek. Az egész ingatlannal való tervezés azt mutatta, hogy ez a terület, ami növényvel körbevett, ez legyen a szikkasztó része, a másik meg, amin nincs növény, legyen a térbetonnal lefedett rész.

Wandraschek Ferenc Antal: Nyilván mások a költségek egy sima területen, mint egy erdősített területen.

Dr. Árvay István: természetesen. El is várja a tervezőtől, hogy amikor kimegy a helyszínre, bármit tervez is, hogy ott a legkevesebb növényt vágja ki, hagyja meg azt a teret, ami meghagyható és a lehető legkevesebbet változtasson.

Wandraschek Ferenc Antal megkérdezi a nyitva tartással és hulladék elhelyezéssel kapcsolatban lehet-e még módosítást igényelni. Tudomása szerint elég minimális órában lesz a nyitva tartás. Malter, téglatörmelék, beton elhelyezhető lesz-e?

Dr. Árvay István: egy emberes a munkahely. Nincs lehetőség a felsorolt hulladékok lerakására a hulladékudvarban.

Nátz Miklós elmondja, hogy egy korábbi tájékoztatójukban még szerepelt.

Dr. Árvay István: Igen, csak a projekt nem támogatja, veszélyes hulladéknak minősül, a lakossági kommunális hulladékkal nem lehet összekeverni. Volt a terveik között egy ilyen lerakónak a létesítése, amit a projekten kívül meg lehet majd csinálni, ha majd konszolidálódik a helyzet, minden megépítettek és a társulás működik, akkor elő fog kerülni ez a téma. Fognak építeni társulási önerőből ilyen lerakókat, ez a legégetőbb dolog. Veszélyes hulladék kezelését ez a zöld pályázat nem támogatta. A nyitva tartásra vonatkozóan most nem készült, tudja, hogy egy emberes a munkahely. Emiatt a nyitva tartás korlátozott. Kérte a kollégáit, hogy legyen benne hétvége, hétközben, délelőtt és délután is, úgy váltogatják a nyitva tartást, hogy mindenki, akinek olyan munkaidő beosztása van, a hét valamely napján elérje.

Dr. Angyalics Attila megkérdezi, hogy lehet-e beleszólása a testületnek, hogy ezt a munkát helybeli ember lássa el, vagy kinek a kompetenciája ez.

Dr. Árvay István: Ennyire még nincsenek előre, az üzemeltetés joga a Rekultív Kft.-é. Az új hulladéktörvény szerint júliusig 51 %-ban önkormányzati tulajdonúvá kell válnia, nyilván lesz ráhatásuk, polgármester úr ott van a tanácsban, teljesen természetesnek tartja, hogy a falujából, ha van alkalmas ember, akkor az legyen ott.

Csete Gusztávné egy parlamenti közvetítésben hallott a szemétszállítási díj mértékének megemeléséről, mivel a hulladékudvarok működtetése megemeli a szemétszállítási díjat. Neveztek meg olyan helyet, ahol 27 eFt a havi szállítási díj. Elképzelhető, hogy ilyen jövő vár rájuk?

Dr. Árvay István: A hulladékudvar kényelmi szolgáltatás, nyilván többletkiadást okozó projekt. Központi díjszabás van, nem a testület hatásköre a díjmegállapítás. A díjak úgy

fognak alakulni, hogy van egy megszokott díj, amit most fizet a lakosság, ehhez járul egy szolgáltatási szint. A 70 települést egy szint alá kell hozni a szolgáltatási színvonalat és egy szint alá hozza az árat. A szolgáltatási szint csökkentésével el tudták érni, hogy áremelésre nem kerül sor. Ott, ahol szolgáltatási szint emelkedés jelentkezett, ott 28 %-os áremelésre került sor. Kéri a képviselő-testület támogatását a jövőben is.

Kovács Gábor megköszöni dr. Árvay István részvételét, valamint a részletes tájékoztatást.

2. Egyéb ügyek

a) Az óvodai beíratás időpontjának meghatározása

Előterjesztés: lsd. 1. sz. melléklet

Dr. Tóth Tünde elmondja, ahogy a Humán Bizottság ülésén már szóba került, megkeresték az óvodai beíratás időpontjával kapcsolatban, melyet szeretnének közzétenni. A törvény szerint a fenntartó dönt az óvodai beiratkozás idejéről, s azért célszerű lenne ezt most megtenni, mert április elején szeretnék a beiratkozást megtartani, az erről szóló hirdetményt pedig az időpontját megelőző 30 napig közzé kell tenni. Ha most elfogadja a testület a beiratkozás időpontját, akkor közzé teszik a hirdetményt, és április 11-12-én meg tudják ezt tartani.

Sárvári István ehhez kapcsolódóan elmondja, hogy az iskolai beíratás is ki lesz függesztve, pénteken már ki kell tenni. Ezt központilag a tankerület határozza meg, abba nekik nincsen beleszólásuk. Április 8-9-én lesz az iskolai beíratás. A hirdetményben szerepelnek a beiskolázási körzetek: Lébény, Mecsér, Bezi, valamint a tájékoztatóban szerepel az is, hogy mit kell magukkal hozniuk.

Kovács Gábor kérdés, észrevétel híján szavazásra teszi fel. Kéri, hogy aki az előterjesztést elfogadja, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Lébény Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének

22/2013. (III. 6.) határozata

1. Lébény Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete, a nemzeti köznevelésről szóló 2011. évi XCX. törvény 83.§ (2) bekezdés b) pontjában biztosított jogkörében eljárva, a nevelési-oktatási intézmények és a köznevelési intézmények névhasználatáról szóló 20/2012. (VIII.31.) EMMI-rendelet 20.§ (1) bekezdésében foglaltak figyelembevételével, a Lébényi Óvoda Egységes Óvoda Bölcsőde 2013-2014-es nevelési évre vonatkozó beiratkozási időpontjait, az intézményvezető javaslatának figyelembevételével, az alábbiak szerint határozza meg:

Az óvodai beiratkozás ideje: 2013. április 11-12. 8-16 óra

Helye: Lébényi Óvoda, Egységes Óvoda- Bölcsőde, Lébény, Fő út 86.

Bezi Óvoda, Bezi, Szabadság u. 65.

Mecséri Óvoda, Mecsér, Fő u. 6.

2. Felkéri a jegyzőt, hogy az erről szóló hirdetmény elkészítéséről, és a helyben szokásos módon történő közzétételéről gondoskodjon.

Felelős: jegyző

Határidő: 2013. március 12.

b) Ideiglenes bizottság felállítása

Sárvári István elmondja, hogy Humán Bizottsági ülésen merült fel az I. világháborús emlékmű felújításával kapcsolatban bizottság felállítása, valamint az, hogy a civil szervezeteknél tekintsék át, hogy ki, milyen összeget kapott és pályázott erre a célra. A bizottság kapcsán arra az álláspontra jutottak, hogy egy 5 tagú bizottság létrehozását javasolják. Három képviselő: Bujtás László, Wandraschek Ferenc Antal és Nátz Miklós és kettő külsős tagja lenne a bizottságnak. Javaslatuk szerint a két, Lébényben működő nyugdíjas egyesület által delegált 1-1 fő lenne. Az lenne a kérésük, hogy hivatalos formában az önkormányzat kérje fel a két nyugdíjas egyesületet, hogy 1-1 főt delegáljon ebbe a bizottságba.

Dr. Tóth Tünde: Az SZMSZ lehetőséget ad ideiglenes bizottság létrehozására. A bizottságot létrehozó határozatban megjelölt ügynek az intézésére lehet ideiglenes bizottságot létrehozni, ebbe ez az ügy belefér. Meg kell határozni a bizottság feladatát, elnevezését, a tagjainak a számát és a megbízatásának terjedelmét. Ha ezek megvannak, akkor erről kell egy határozatot hozni.

Kovács Gábor elmondja, hogy igazából a személyek megvannak, 3 konkrét és kettőt meg fognak ismerni, akik a nyugdíjas egyesületek delegáltjai lesznek.

Dr. Tóth Tünde: olyan is lehet, ha nem tagként, szakembereket is bevonnak még a bizottság munkájába. Ez már a testület döntése, hogy milyen módon szeretnék.

Sárvári István: Nyilvánvaló, hogy külsős szakembert fog a bizottság megkeresni.

Dr. Tóth Tünde megkérdezi, hogy most szeretne döntést hozni a testület.

Sárvári István: A Humán Bizottság csak javaslatot tesz. Az a javaslatuk, hogy Bujtás László, Nátz Miklós és Wandraschek Ferenc Antal képviselő, illetve a két nyugdíjas egyesületet kérné meg az önkormányzat egy hivatalos felkéréssel arra, hogy 1-1 személyt nevezzen meg, aki ebben a bizottságban részt venne. Ha ők meglesznek, akkor jegyző asszony a következő ülésre elkészíthetné az előterjesztést.

Kovács Gábor megkérdezi, hogy erről kell határozat.

Dr. Tóth Tünde: ebben az esetben arról lehet határozni, hogy a testület tervezi egy ilyen bizottság létrehozását, amelybe a testületi tagokon kívül még 1-1 külsős személyt kérnek fel, valamint felkérlik a jegyzőt, hogy a következő ülésre készítse elő a bizottság létrehozását, valamint felkérlik a két nyugdíjas egyesületet 1-1 tag delegálására. Ez még nem a bizottság felállítása, hanem annak egy előkészítő munkálata.

Kovács Gábor kéri, hogy aki az elhangzottakkal egyetért, kézfeltartással jelezze.

A képviselő-testület egyhangúlag az alábbi határozatot hozta:

Lébény Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testületének 23/2013. (III. 6.) határozata

Lébény Nagyközség Önkormányzat Képviselő-testülete az I. világháborús emlékmű felújításának előkészítésére ideiglenes bizottságot kíván létrehozni. A bizottság képviselő tagjainak Bujtás László, Nátz Miklós és Wandraschek Ferenc Antal képviselőket javasolja.

Megbízta a jegyzőt, hogy a településen működő két nyugdíjas szervezetet kérje fel egy-egy tag delegálására a bizottságba.

Felkéri továbbá a jegyzőt, hogy a soron következő testületi ülésre készítse elő a bizottság felállításáról szóló döntést.

Felelős: jegyző

Határidő: 2013. március 28.

Sárvári István elmondja, hogy a bizottság felkérte Nagy Andor művelődésszervezőt és Matsek Istvánné pénzügyi főelőadót, hogy gyűjtsék ki, hogy melyik civil szervezet mennyi pénzt igényelt és kapott tavaly erre a célra.

Kovács Gábor elmondja, hogy éppen ezen dolgozik Nagy Andor. A következő Humán Bizottsági ülésre el fogja juttatni a kimutatást. Jövő héten minden civil szervezet megkapja a pályázati adatlapot, melyet március végéig kell leadni.

Nátz Miklós elmondja, hogy a Galambász Egyesület nyert 50 eFt-ot és januárban akartak vele elszámolni és már nem tudták lehívni a tavaly elnyert összeget. Mi a teendőjük most.

Kovács Gábor elmondja, hogy a támogatási szerződés egyértelműen fogalmaz, hogy meddig kell elszámolnia, illetve milyen időszakra tudja igényelni.

Dr. Tóth Tünde: A rendelet szerint ez tárgyévra szóló támogatás. Az elszámolásnak január 31. a határideje, tehát valószínűleg azért nem hívhatják már le, mert tárgyévra szóló, de utána fog nézni.

Wandraschek Ferenc Antal szerint hagyhatnák, hogy igénybe vegyék ezt.

Kovács Gábor: Ha ezt egyszer megteszik, akkor folyamatosan ez lesz. Javasolja, hogy a tanulópenzt mindenképpen fizessék meg, és többet illet biztosan nem fognak csinálni.

Sárvári István szerint megért volna egy telefonszót az egyesület tájékoztatása.

Kiszeli Lajos: a Lébény Újságban megjelenik a képviselői keret felosztásáról készült táblázat. Ott nem lehetne feltüntetni a határidőket, dátumokat, kötelezettségeket.

Wandraschek Ferenc Antal: Szerint ezt kérés nélkül is lehetett volna utalni.

Kovács Gábor továbbra sem javasolja ilyen egyszerűsítések bevezetését, az ÁSZ többek között ezt is vizsgálta, hogy utalnak ki pénzeket. Mindenképpen kell lenni egy kérésnek és egy válasznak. Meg kell tartani, hogy legyen egy ilyen lekérés. Egy elküldött e-mail, amit ő leszignóz, az is jó. Szigorúan tartsák be, hogy figyeljék, hogy mit nyertek, amit nyertek, azt pedig hívják le, ne azt várják, hogy majd szól valaki. Azt gondolja, hogy erre Nagy Andor nagyon is odafigyel, összeállított egy adatbázist és jobban fog működni a kommunikáció. Az internetes kapcsolattartás is működni fog.

Egyéb napirendi pont és hozzászólás híján a rendkívüli ülést 18: 45 órakor bezárta.

K.m.f.

Kovács Gábor
polgármester

dr. Tóth Tünde
jegyző

Bujtás László
jegyzőkönyv hitelesítő

Sárvári István
jegyzőkönyv hitelesítő